*Történeti-földrajzi cím:*

Ősidők,- a kárpát-medencei jégkorszak után

/*alcím: ’Alant’-i települések –* és*… ,fentebb élők’…/*

***Bevezető***

Az erdészszakma *selmecbányai –„arany korszaka”* (Fekete Lajos –Blattny Tibor, 1913) után, - de nem az ő nyomdokukban kialakított, hanem az ún. *’mérvadó vélemények’* szerint hazánk erdőborítottsága a mai medenceterületének felét, harmadát, - ha- elérte. A *Történeti-Földrajzi* (és ezen kívül a táj-nyelvészeti) névkutatás ennek ellenkezőjét véli, állítja.

Jó háromnegyed résznyi területet ekkoriban spontánul erdősültnek *(forestáltnak*) tekinthetünk! Természetesen e „tájkeretünk” a múltban, azaz a HOLOCÉN -kor végén, amikor az eszközök egyre fejlettebbé kezdtek válni, főleg az „erdőhasználatban”, kiközelítésben-tutajok ez egyre csökkenni kezd… A kiváló földrajzosok, -a ***klimatikus geomorfológia atyja*** – Bulla Béla (1906-1962),- a magyarországi negyedidőszak nagyformátumú feltárója is -, kis túlzással - „tévedést tévedésre halmozott” e téren. Szerinte a szálerdő nem volt „élettere”, otthona a magyar-alkatú népességnek. Sem mentalitásban, ill. az abból fakadó tradíciói által, sem településtörténetében, sem táj-technikában (tájhasználat), sem harcászatban. Ennek az oka nyilván az volt, hogy ő (Bulla B.) korában az erdőtársulástan (*lignosa, pl. Acereké/ill. magyarul Juhar-genus; Quercusoké/ tölgyeké*),- analitikus kutatása még nem lett beleillesztve a történeti földrajzba. Mára tudjuk, az *Acer és Quercus uralkodó fajokkal leírható erdőállomány*-bevándorlás hirtelen módon történhetett. Akár „*röpke” 1000 év alatt* alakították ki erdőtársulásukat (*Aceri-Quercetum, illetőleg másutt meg Quercetalia,-* társulásnév ill. növényszociológiai gyűjtőkörbe tartozókat…) a korábbi vándorlások helyszínekre nyomulva be (pl. *nyírrel elegyes mogyoró*, magasabb, dominánsabb lombkorona szintben *gyertyán, kocsányos-tölgy; előzőleg fenyő*). Minde*z egy „felpörgetett” folyamat volt*. Ezen idő alatt (3 generáció csupán /!/ ezen erdők életében), akár 50 m-t is terjedhettek előre zömmel É-i, de esetenként K-Ny-i irányban is, -benyomulva az erdőtlen pusztába, esetleg a tölggyel,- mint vezérfajjal -, a bükk-övbe (Zobor-vidék).

S ezen erdők nem voltak a *sötétlő szálerdők* kategóriájába bevonhatóak, főleg mert 1. a juhar és tölgyállományok SPONTÁNUL „*fénykutas”-erdőszerkezetben* települtek meg, nem pedig *masszív vagyis kompakt szálerdő* formájában. A 2. természetközeli erdők (nagyállatok legelésző jelenléte: bölénylegelések, ősszarvas- őstulok-legelések), másrészről hasonlítottak az *erdős-sztyeppe erdőformájához*, s kevéssé a mai „*monokultúrális ipari erdőkéhez*”. 3. Mindez a természetközeli erdő-állag meglehetősen hozzájárult a biodiverzitás növekedéséhez (erdei MÍTIKUS,- és gyógynövények, erdei termények gyűjtése, erdei legeltetés,”tartamosság”,…stb…).

***1.Az Alant élőknek ’hadai’***

Fadd, (latin nyelvű iratokban *in Predio Fotud; Foda*), Decs térségétől (ma kiemelt borvidék,- Szekszárd !)- Mohácsig, (sőt attól kissé Délebbre, még *Apatinig*) igencsak elterjedt szó: a „*fok”*- elnevezés. (Faddon magán csak kb. félszáz /!/ *toposz), de Fajsz, Fadd és Báthmonostor* között (Szórványosan Titelig) pedig a sajátságos *’kölpény’, valamint ’halaz’* nevezetek meglehetős sűrűségben fordulnak elő a *„foc”-tól* délre, előbbi *Szávaszentdemeterig*. A „*kölpény”* inkább erdei életmódra „szakosodott”, ám a „*halaz”* pedig vízi életközösségre, mai szóval *vizes-élőhelyre* inkább. E délvidéki kutakodás során kimutatták (Wickler Erika: ”A *Ráczok és Vlahok”c.),* hogy a *halaz*, az („*piscina”, lat.)* a (halas)- tavakra vonatkozik

Megjegyeznénk: (Faddtól délebbre, délkeletebbre Dusnok irányában, ezek neve inkább már a „*bara”, pl. Veresbara-Oroszlámos, mellette mindjárt Feketebara-Csókánál/Zenta); Torontálban pedig* /Bara*-teaz, azaz* Bara/cz/háza, *ma Temes megye, -Majláth mellett); Ági(na)-Bara, Határ(szka)-Bara, Pappné-(Popovszka)-Bara, Kurán(ova)-Bara, Carna/Cerna?talán –Bara (utóbbiak* Bátya *térségében/Fehér).*

A ’Kölpeny-zóna’ (besenyő?) inkább *lentebbi fekvésű erdők* (-ben, megtelepedett, feltehetőleg *besenyő* törzs,- élet) tere lehet. Székelyföldön (Marosvásárhely körzete, Maros megye,- alig) inkább erre a térségre koncentrál előfordulása. Az itteni erdők (Kopácsi-rét/*Kopaczki-Rit*, Gemenc, Mohács-erdei, mellette lévő Béda-Karapacsa) harsány zöldek *(****Zöld:***alán, jász eredetű szavak*), zömmel makkerdők, tölgyesek (****Tölgy/ v.mint Makk****:* oszét eredetű szó*) borítják, akár a nem-messze lévő Szlavóniát.* Építkezési módja, stílusa, településszerkezete a „tanya”*. Az 1080-as évektől van oklevéli (Árpádházi Királyi adománylevelek) nyoma. A gond „csupán” az, hogy a tanyák nem voltak királyi adományok tárgyai (Gacsályi-Bába Barbara,- számos helyen*). Belénk bújhat a kétkedés, azaz a „tüske”: nem volt-e kétféle tanya, kétféle (többféle) eredettel? Ez a ritka jelenséget *polifiletikus* leszármaztatásnak lehet nevezni, és erre teszünk most történeti-földrajzi módszerekkel kísérletet. Vámbérytól, Knyiezsa (Kniezsáig) 1960-as évekig, Cupurdija Brankóig (1985), számosan, vagyis a „szlavofil-tényező- kutatásaiknak” tesznek,- nem egy esetben már-már kétségbeesett kísérletet. Ez utóbbi kettő legalább is, -erre pszichésen megfeleltetve, vagy akár „nyelvészeti obligát szlávosításra” törekszik.

Direkt nyelvi átvételt sejtenek ukránból (**tánya**), oroszból (első vizes helyen *halfogás*; második, - alkalmi-,halásztábor ’felverése’ fűzes-erdős helyen). *G-B Barbara* említi is ezt szlovákiai (mai, területen vett okiratból „…***Tonyának*** *nevezett vízhez, ami kiválik a Vágnak nevezett folyóból*..”, 1953. 150, HALÁSZ…). Ő itt arra tesz ’sugallatot’ (G-B Barbara Debrecen, 2013), hogy a *Felvidék szava* a ’***tonya***’, mégpedig történeti-földrajzi megközelítéssel, ui. a felvidéki „*Gyertvai-irtványos* térrészre- annak „*lehotáira”* – irtványtelepítéseire utalva, de mindezeket l. ott. A nyelvészet viszont azt állapította meg, hogy a tanya magyar középkori ***tania***-változata átkerült a *románba,* mint ***taniari (szárnyékállás),*** de magyar-román irányú átvétellel.

 Oldani igyekszik a rejtélyt Puszta Ferenc (IN/ *Tanya szavunk jelentése*…), ahol csinál is egy sajátos nyelvi „*mischungot”,-* a szerző. 1. értelmezés: halászó hely,2-3.hasonló,… 4. értelmezés: tartózkodási hely, *hajlék* (itt a pásztorhajlék és a tanya szinonim), 5. értelmezés: jelentése földdarab (tanyaföldé). A gond viszont az, hogy helységnévtárunkban ilyen nevek fordulnak elő: mint *Tanakajd -* ***Tan(i)a****+ Kajd (1939),* s lásd még a keleti határunkat, s ezek erdélyi megfelelőiket.

Megoldási kísérlet Keletről jön, jöhet, de nem oroszországi nyelvi övezetből: Csatagáj: **Tana,** borjú (tartóhely); Török: **Dana, Tana** (Tinó) tartóhely; Kazahsztán: **Tana** (község, települési mód) *Asztana-nevezetesen éppen az új* főváros! Végül a legmeghökkentőbbet, Ujgur: **Tanha** (Horkovics K-J, Agahi. Ü-H. szógyűjtése), nagyon érdekes *Szentkatolnai Bálint Gábor* klasszikus Tamil gyűjtése, ahol **Tani**=víz, vízterület és tanya. A tanya s a *szállás* szavaink szinonimát képeznek ámde (ezt állította *Cupurdija B*.) nem teljesen (véli Papp György) gyakoriságuk, építményi stílusjegyeik szerint nem mindig és mindenben. Pl. a korábbi *kelta tanyakép* (Zalalövő feltárásai) ezt híven mutatja. E tanyáknak semmi közük az ukrán közelítésekhez, vagy akár az orosz-, szlovákéhoz, ami inkább a „**foktanyára**” emlékeztet, de nem a ’valódi’ síksági-dombsági tanyákra. Andrásfalvy B.,aki fél tucat művet alkotott a fok-gazdálkodásról, ő maga a *foktanyát, tanyát,* mint terminus-technikust igen ritkán használja tanulmányaiban elvétve fordul elő ez a kifejezés. Nos, helyette ilyen nevezetek buknak fel a múlt homályából, mint pl. A *Kalugeri-Fok*, ami egyenesen arra utal, ez bizony (ortodox) szerzetesség volt a javából, aki itt fokgazdálkodást végzett és nem tanya, tanyagazda. *A rokon-majdnem-szinoním* ***hajlék****, hajl/k’hajl-török (k’hajlik-hajlik) eredetű gyök Czeglédi K. szerint. IN/Mahmud–al Kasgari szótára, melynek taglalása 2011, Magyar Nyelv és Írás-ban.* Itt tehát egyáltalán nincs szó valamiféle „orosz-pánszláv nyelvi behatolástól.”

A *tanya épületeit – architektúra, telekberendezés, ornamensek, szobák…-egy másik dolgozatban említettem, de a tanya* körül előforduló növényekkel, neveikkel mi a helyzet? A kutatók, Rapaics (1932-1934), és Gombocz 1936 (utóbbi már kritikai mércével mérve is komolyabb mű,- létrehozván a *Magyar Botanika Történetét*) taglalja, „terelik” a figyelmet zömmel *Baskíria, a szlávság*, a törökség és olykor az iráni nyelvek felé.

A *gyopár*, az EKE emblematikus-címernövénye jelentős ornamensünk; Rapaics szerint (Magyarság Virágai) a macskatalp gyopár (*Antennaria dioica* IN/*’Gioparos labon(?)…*/Zabola, Háromszék, 1884) még megemlítendő, fenti helyet is hoz - ennek ellenére már szinte-szinte „mostoha gyerek”-nek minősült, ráadásul a havasi gyopár *(Leontopodium*), emblematikus növényünk, mely már csak hozzáadott „adaléknak” számít a „homoki gyopárhoz” képest, ( - amely utóbbi síkon és gránit romtalajon /ún. *gránitliszt,* él.) Rapaics nyelvészeti tájékozódása már helyesebb: /*Gyap, gyappan*- azaz lángra lobban/.

Az ótörököktől jött jövevényeink: *kökény, gyer(o)tyán, dara, csepű, borsó, üröm, kört(vény), szőlő, csihány-csalán, kolokán, káka szavak,* melyek vízközeliek zömükben *, az üröm és a kökény* kivételével.

Az iranisták leginkább a *birset* (Cydonia oblongata) szemelgették ki „számunkra,” mint csemegének tűnő *etimológiai eredetet*.

Ny-mongol eredettel, íme: **som-csöm; árpa-árboi; szálfa-sal, alma-alima; búza-bud(z)ai; gyümölcs- dzsimsz; bojtorján-baldiurgana**), és mások. Mind-mind indikátorként *szinte kijelzik* a ’tanyás’ emberi jelenlétet.

Szláv eredettel a *jegenye (Populus sp.* – mint markáns „jelzőfa”, „gyepüfa”, - határkerülésnél), s még sok-sok fafaj „büszkélkedik”, de legtöbbjükről a polifiletikus, esetleg éppenséggel megfordított irányú, irányultságú nyelvi átadás igazolódik be.

*Ezen erdei tájat lakta be* a ***Száva, Maros s főleg a Duna*** mentén a *Kölpény* nemzetség. Tehát nyilván erdőkre, erdőtakarókra koncentráltak. Moldvából érkező besenyő (?) törzsnév, Benkő szerint nem *vezér, vagy khán* neve. Oly népé inkább, akik nem annyira a főbb vándorlási utak közvetlen körzetében (*via militaria*) éltek és mozogtak, hanem bent,- a *keményfájú galériaerdők* sűrűjében. Egészen felérve az *illír-pannon* vidékig itt, főképp (*Ormánságig*) elért *türk(?)*  ’vlahokkal’ mozoghattak paralel, vagy az ő szüneteikben, és Dombóvárig eljutottak. (*Valachoknak* nevezik a Felvidéken Árva vármegyéig eljutó ’*idegeneket’ ,* de nem bizonyított, hogy a két nép azonos lenne (*Vlah- valach*, ám az oláhhal bizonyosan nem azonos, ők XIII. sz.). A dombokon („bács”-ok, *ormók*) gyűjtötték a kaszált, sarlózott szénát és ez a megoldás volt az a stratégia, ami megvédte attól a kellemetlen, sőt alkalmilag talán éhínséget is okozó esettől, hogy a folyók elragadják a takarmányt. Ezekben a térségekben a **tanaid**-kifejezés (tanya értelemmel előforul), 1038. De – szemben a fokkal - nem kiderített, hogy az adott stratégiai jelentőséggel bíró ’*ormó’* neve, v. a morotváé volt-e mindez? Lényeg, e területeken Zala, Somogy, Fejér, Tolna a ***tania-*** magyarítva tanya elődordul, de :

1. *nem dominánsan úthálózat mellett (Zalalövő); 2. nem a jóval kiterjedt későbbi „tanyavilági networkban mintázódva” 3. végül nem lineális láncolatban, mely ívesen követi a folyó kanyarulatait (pl. példánkban Faddtól-Apatinig).*

Türelmes latin szöveg-analízissel Géza, s Szt. István korabeli ispáni (*comes*) adatokat is fel lehetne tárni, a kutatás kiszélesítésével: e korból ismeretes *Gabrianthanja/→Gábriántanya, másutt Gábránytanya, nevezetesen Dunapentelén, Istefán–tanya Keleten: vö.- „Megölő”-Istefán/Udvarhelyszék nevezet, jó példák erre. Ilyen* tanyanevekben tehát még a tulajdonos is kiszűrhető. Másutt nem*: pl. Vulgo tana/ Győrffy. II. /Szalkszentmárton. A Taniad (tanyád)… dicitur tana,* és a többi kitételek 1086-után sűrűsödnek, és ekkortájt (már) egy kétségtelen megfontolandó tanulsággal járnak. A tanya, fok,tó,halas/ *tana,foc,tou,halaz* valahogyan összefüggenek a levéltári adatok szerint egy-egy szorosabb körzetben. Ettől az időtől (Szt. László kora és az akkori oklevél-hamísításoké/!/) a történeti földrajzok ezt az együttes előfordulást (koegzisztálást) sugallják, Ám rengeteg névadás (*Dege-Fok, Dár-Fok, Ásott*-Fok, *Ásvány*-Fok, stb… s sok más) arra utal, hogy ezek ásott, azaz mesterséges tavak lehettek, amelyek záportározóként (Dunántúl), és/vagy művileg létesítet csatorna+tó rendszerrel megélhetést adott. Ezek az ősi szövegek erre a tudatosságra utalnak: 1. *Tho piscina,* 1324, Dalocsai-tó, vagy annak mentén végzett „bővítmény”. 2.Segisti/o-*Segusdtou-Segesd:* „*Szt. Ányám*” kolostoré. Vagyis szerzetesi (kalugeri…) összefogással létesülhettek, a közösség igényeit (Köz-Fok,- Közbirtokosságé? pandantjaként), ellátandó, - szigorítással a hal ’szakrális’- böjtiliturgia- étekké ekkor vált.

***2.’Fenn a hegyeken... ’***

Bükk zóna. A bükk-zónában, az ún. *’montán bükkös’* társulások szál-erdei élnek, ahol az erdő bioproduktivitása (pl. dendromassza) mesze nem éri el a tölgyesekét. Az ilyen erdőségek vadeltartó képessége is kisebb (nevük *Fagus ’nudum’*). Ez (Északon 700-800 m. tfsz, 1000 m-ig, délen 750-900 m tfsz., 1000 –m-ig a régebbi meglátások szerint (*Bulla-Mendöl- 1947, Fodor, 1937*), s így ma még ezen megingathatatlannak tűnő vélekedést erőteljesen hangsúlyozva kijelentik: ebben a zónában a magyar népességnek még csak tartós megtelepedése sem volt sohasem elképzelhető… *A székelység településtörténete minderre alapvetően rácáfol. A Gyergyói-medence és pereme valaha pl. Fagus ’nudum’ volt. Lentebbi részei tölgyes (utca és községnevek, személyi család-nevek bizonyítják) ma* már ennek nyomai is alig láthatók *Vasláb* és *Marosf*ő között csupán egy-egy folton, vagy egy-egy *böhöncfa* formájában. A székelység itt úsztatott, nem keményfájúakat, de inkább helyette az „úszékony”-abb l*ucfenyőt* helyezett be a kiszoruló bükkállomány „helyére”, mellyel már igenis tudott mit kezdeni (pl. tutajozás, hegyi földek, legeltetés, szénacsinálás, szálalás, tanyasítás-tejgazdaság, építőanyag, lécek, deszkák „metszése”). E terület (pl. *TÁSZOK körzete*,- igen régi idők óta lakott, tehát ez az átalakítás az erdők szerkezetébe, már az *agatürsz, majd gepida -* korban megkezdődhetett (Maros-ÉNY-i áttöréstől).

Távolabbi - időben és térben - székelységről szóló név-adatok (Vasmegye-Vasvörösvárig, Pinkafőig (2.1.Pinkenfield-típus) fenyves-jegenyefenyves-Bükkös, avagy Zobor-Hegyvonulat északi részleteiig (fenyves-tölgyes-bükkös,2.2. Hercynai típus), -ill., Papuk-hegység-Fruska Goráig (2.3.Tiszafás-bükkös-illir típus) feltárta az a három ősi bükkerdő típust ahol fenti térfelszínen éltek székely gyepüőr véderők. Itt a székelyekhez képest kísértetiesen hasonló, vagy székelyekkel azonos nevek bukkannak elő (Pinka-mente), Pinkafő magasságáig, amely viszont már összefüggő bükk állomány. (Zömmel patakok, esztenák nevei).

Tehát székely őseink szaporán ki lettek ’akolbólintva’ *az erdőzónából*. Elsősorban Bukovina (Prut-Szeret felső vidéke) volt a „*fő érv és bástya*” ezen elképzelési-renden belül. Ám előfordulásunk több mint lehetséges a *Szubkárpátokban is, hisz Munténiában* tudjuk (Kárpátok-típus, -2.4.-Déli-Kárpátok, Vrancea mellett, **1000** m),- hogy számos magyar elnevezésű (folyók, patakok léteznek). Munténiában a névkutatások legalábbis erre engednek következtetni. Egykori határőr-*comesekre* utalva (ispánságok), egészen a *milkói püspökség* bukásáig. Csakígy a Kárpátalján a Borló-sorozat hegysora (Szentmiklóstól- Ilosváig), néhol 750-**900** m- magasan „halad” bükkösben, fenyvesben. Ez a „*hát”* ÉNy-DK „csapású” és lesz róla szó. De *az Aranyosszék felső* folyóági részletei is teljesen megegyeznek ezzel a tájjal (Erdélyi –Szigethegység: Ompoly, Aranyos/ma *Apuseni* Hgy., felső csapadék-dús forráságai). És Felvidéken mi lehet a helyzet? (*Zólyomerdőt, Zemplénerdőt* sokáig lakatlannak vagy *vándornépek-„idegenek*” által gyéren-lakott őserdőnek vélték), amíg kiderült, hogy itt nem csak erdőispánságok (Sáros), de várispánságok is voltak (Zemplén). Ezek kiemelt jelentőséggel bírtak, amelyek Krakkóig vigyázták, őrizték az É-D stratégiai utakat, feltehetőleg *le a szarmát-sík felé*. Itt tehát sorban várak s királyi-királynői kolostorok lehettek (*Kinga és Hedviga-hagyomány legendáriuma*), amelyek ezeket a *többfunkciós* utakat őrizték (várőrséggel, útvámmal, hídvámmal, később M.Kir. *sóhivatalok*). A ’szkeptikusság’ másik fő érve miszerint hogy a *Bükk, Vihorlát montán bükk-állománya* miatt viszonylag teljesen lakatlan volt, csak az erősen szálaló tót szénégetők s mészégetők lakhatták, illetőleg, szerintük lakták. Ezen montán bükk-rengetegbe így csupán Sáros-i-, Trencsén-i tótok húzódtak le (pl. ténylegesen Bükkszentkereszt, B.szentlászó betelepítései). Ezek az *É-D irányú migrációk* létezhettek ugyan, de olyasmi értelemben, mint *a tirpákok-nál,* kik pl. Nyíregyháza közelébe húzódtak le a nagy lakosságkihalások nyomában. A magyarság gyepű-elve elhelyezkedése tehát laza láncolatszerű „szerkezet” képét mutatja, főleg a határvédelmileg „neuralgikus” helyeken (pl. *gyepűkapuk*, fém- pl. *antimon-arany-ezüst-réz-*bányák), koncentrálva (Őrség, Ny-Vas, Felvidék, Nyitra-környék, és feltehetőleg *Foksány-Vrancsea, Munténia*), de tény, -s való mindezzel semmiképpen nem egybefüggően „fedte” be a bükkös-zónát.

Tölgyesek-zónája: A hegyeken, azaz kissé magas térrészeken itt (tető-*plató*k: Kőhegy/Pilis, Jakab-h./Mecsek-Illír-erdők-ezüsthárssal; Bükkszentlászló/Bükk, gyertyános-tölgy) ill. kiszélesedett, de szintén védhető hegyvállak (Kőszeg, Nagy-Csikóvár/Pilis) már régóta voltak telepek, -sőt, kifejezetten oppidumok-, a régészet tanúsága szerint. Ez nem a magashegységek zónája, így tehát a mai emberhez hasonlóan, akkor sem voltak „civilizációnk számára elérhetetlen terepek”, - sőt kellő védelmet e meredek hegyvállak (Csikóvár) legalább annyira nyújtottak, mint a fentebb tárgyalt „vizes-élőhelyek” morotvavilága, fok-rendszere.

Ráadásul az erdők biológiai diverzitása, és produktivitása is kiemelkedően magas mértékkel „dicsérhető”. A korai lakosság mindezekért (már a kelták) itt telepedtek meg: a tölgyesekben, olykor gyertyános-tölgyesekben, elszórtan kőrisesekben, azaz keményfás-„zonális” azaz keményfájú-magasságövi erőkben. És az oka mi lehet? A keményfák, főleg fedésben, takarásban, de olykor anélkül is (különösen szil, tölgy, som) valamennyire időállóak voltak (erődítmény, építmény, bel-és kültéri faragás: pl. *tölgy, cser, bükk, kőris, tiszafa, cirbolya*, *vörösfenyő, kecskerágó*), és csak némelyek „romlékonyak”: (*fűz, gyertyán, juhar, nyár, hárs*). Ezek a tipikusan kelta-kori városok a „*La-Tene: Kr.e 500-Kr.u.100,* műveltség *horizontjában*” /R1b/ lelhetők fel, haladva egészen el az Ausztriai Dachsteintől Erdélyig (Érchegység). A gyakoribb É-D terjedési módtól („*Beaker-Bell, Kr. e. 2800-Kr e 1000) ”* szintén /R1b/ *horizont*) eltérően, ezt tehát dominánsan K-Ny-i tengelyben való terjedést hozott magával, ekkor és ezután. Ennek során ezen kultúrréteg a *szarmát-puszta/R1a/* népeivel (pl. jazigok, /R1a/) érintkeztek (vö.László Gyula/*Emlékezzünk Régiekre*). Mindezeket természetesen történeti-földrajzi, geobotanikai elterjedési „pattern”-el is szembesíthetjük, pl. a tanulmányunkban emlegetett *Cytisus podolicus, és a Genista tinctoria* Volgánál való előfordulása elhúzódik a Bugig, a Visztuláig. De utóbbi nálunk is él. Csakígy a C. podolicus rokon (*transitus)* faja…

***3.Hegylábak mint életterek***

A ’tanya’ -víz–melletti formációban-, feltehetően XI. századi „fejlemény”, az első jelei vélhetően nem a, -szorosabb értelemben vett- ,alföldi, de inkább dunántúli térségekre koncentrálódnak (*Fejér, Tolna, Bodrog-Apatinig,* majd onnan Bácska a következő „hídfőállása a régészet (kelta?- II-VI. sz.?) és íráshagyomány (korai oklevelek szerint). Átgondolva (kutatást, falusi-és tanyaturizmust, tájház mozgalmat, folk-művészeteket, stb…) ma a városi ember számára ez elképzelhető életér. Mindennapi élettapasztalatunkban elhelyezhető. De a *hegylábi élettér* napjainkban ilyen magától értetődő módon már nem egészen értelmezhető. A fővárosi agglomerációs körzetünkben talán a *Széchenyi-h. a Szabadság-h., Frank-h.,* stb. lábnál elterülő, kezdetben zártkertes,- üdülőövezetre gondolhatunk. Helyesebben járunk el, ha nem az üdülési-turisztikai alapfogalmakat, de mára a domináns tudásanyagot felhalmozó geobotanikát hívjuk segítségül, már mindabból, amit a városiasodás, meg a civilizáció egyéb folyamatai meghagytak nekünk. A hegylábi térségek uralkodó gyepfajai az erdős-sztyepp zonációban a *Stipa és Festuca* –fajok voltak. Az angolban ezt *feusca*-nak nevezik, és eurázsiai értelmezésben használják (szemben pl., a *prérivel, szavannával, pampával*.). A *Festuca rupicola*, („csenkesz”), a *Festuca sulcata* („*kecskaszakáll”),* az andezit vázkőzet „nyugodtabb” gyepjeinek jellemző faja, magasabb és sziklásabb területeken, efféle kőzetből felépülő élesebb gerinceken, hirtelenebb terepkiszökéseken,- ún.„szöktetőkön”,- azok élén alakult andezites erdős-sztyeppén pedig a *Festuca pseudodalmatica* hódít teret. Utóbbi Gyalu havasa alatti „szöktetők” pl. Kolozsvártól Bánffyhunyadig, vagy a Ny-Mátra esetében (Ún. *Hétvezér–Koporsója*, - ezek is „szöktetők”!), *Adonis, Amygdalis és Prunus* genuszok uralják e terepet ( avagy törpemandulák, törpemeggyek). Az erdélyi területeken az *Adonis X transsylvanicus* (erdélyi hérics) és egész a Kaukázusig, sőt túlnyúlva azon, a Mátrain pedig a *Spiraea* (mátrai gyöngyvessző, mátrai madárbirssel együtt) dominál. Ezek inkább kontinentális formái az erdős-sztyeppnek, és kevéssé az atlantikus,- inkább „lignosa” típusai (vö. *Kyffhauser, Jéna, Erfurt*). (Van még azonban egy mediterrán típusú erdőssztyepp is /nálunk Mecsek-Villány, de legközelebb *Titel, Fruska-gora/Tarcali-hg*.). Ez DK-DNy- mediterrán vonulatot követ, hazánk D-i határaihoz közel. (Itt dió, szelídgesztenye, magyar tölgy, csertölgy, ezüsthárs, török mogyoró jelentkezik. A gyepszintben *Festuca pallida* (*glauca*) ezüst csenkesz, illetve *Festuca dalmatica* (Nálunk a Villányban van), a szubmediterrán zónát festuca-fajokon kívül még számos, főleg pillangós-virágú faj (lucerna, törpezanót, rekettye jelzi). Lásd később! Meg kell, állapítsuk ezeknek a fajszáma (Lásd ott!) a kontinentális típusban azonban KISSÉ ALACSONYABB .

A másik *hegylábi térség* a,- magasabbik toposz-jelleggel írható le -, *Bereg* (→berek) feletti, azaz a *Majtényi-síktól* az *Ecsedi-lápig* haladva a Keleten látható hegylábkoszorú (*Borló)* azonban nem ilyen 350-345(500)m magasságú, hanem amannál jóval, azaz 150-200-méterrel -, magasabb ettől. Itt talán leginkább a *Festuca ametysthina* a jelzőfaja (Lila csenkesz) annak a hegylábi sorozatnak, főleg mészen (mész, dolomit, márvány), [[1]](#footnote-1)amely *Szlatina-Szerednye-Formosi* mocsárvilágot Keleten íveli körbe. Ezen a közeli havasokból ide „lemosódó” geofiton-gumósok (nárcisz, hóvirág, csillagvirág) a meghatározó jellegzetesség. Díszes vadorgona faja érdekesség - sokáig erdélyi bennszülött fajnak vélték, s így is írták le: *Syringa josikae*)- és kőrisek tövében tőzegtalaj-foltokon ritka áfonya -és orhideafajok élnek, éltek utóbbiak a „t*anúhegysor”* (*Munkács, Ungvár, Beregszőlős*-körzetében) andezitje, és a *Borló* gránitja között. A fentiekben ráutalt jelenség, azaz a törmeléktömegek lehordódása (*Szerednye/Szernye, Borsava,* stb..) nem tudta a mocsarakat feltölteni teljesen, de ahol igen a mai viszonyok közepette szőlők (Beregszőlős) almás gyümölcsösök alakultak (Csonkabereg, *Szatmárnémedi-Csap* É-D –i „csapású” vonal), Avas hegylábi zónájánál pedig szilva, dió, gesztenye, körte (utóbbi Avas-hg. /IN 1937- Fodor, 121p), így ma már kiterjedt mezőgazdasági és gyümölcstermelés miatt nagyban változik e *hegylábi táj* helyzete.

E térrészeknek a népi mozgásmódok tekintetében fokozott, vagyis kiemelten nagy jelentősége van (láttuk a *Borló* alatti hatalmas mocsárvilág mai tanúit és a régészeti lelőhelyeket melyek ezeket „koszorúzzák” magasabb térrészekben.) Ezt a gátat, természeti akadályt –ti. mocsárvilág labirintusa - már az avarok, szkíták, kelták kellett (fémművesség: vas, és réz szállítmányok) hogy kerülő utakon kikerüljék, és feltehetőleg csak a *jazig-szarmaták* tudták igazán hasznosítani eme differenciált (lápok, mocsarak, Tisz*a-Szamos* morotvák, árterületek) tájelemet, éspedig sajátos jellegzetes módszerekkel. Így rövidebb (pl. itt a *Borló* térségében) és hosszabb (*Tabula peutengeriana-típusu*  stratégiai szakaszai Fejérben, Tolnában, Baranyában, Somogyban, Zalában) útvonalakon, azaz már rögzített útszakaszok láncolatán (*villá-k, nemesi patríciusházak, korábban pedig légió-táborok*/campusok, stb… között.) haladhattak, de a váratlan (vagy éppen várt, mert törzsszövetségben végrehajtott) taktikai vándorlási folyamatok is itt történhettek meg. Kiemelt példánk a besenyőké, amely a Moldva-Dnyeszter közéből Brassó érintésével /!/ ,- itt a „*Tízfalu”-népessége* erre,- a múltjára és Moldvában még ma is élő sajátos művészetére- büszke katolikus lakosság a példa.

Innen mozogva érkeztek/érkezhettek meg Nyugatra a tömegeik (*Fadd, Pélmonostor, Bátmonostor*, Apatin?), de akár további el egész Dombóvárig az Ormánság és/vagy a Zselic erdőtömegein áthaladva. A szaporodó régészeti és névtani feltárások ezt tanúsítják egyre határozottabban.

Kettő kategória közötti, azaz a közepesebb távú utak, útvonal kialakítások, vezetések is létezhettek (kutak, legelők, téglahídak /!/ (pl. romjaiban ismertek pl. Szeged- Mórahalom térségében), téliszállások. A felhalmozott fű, (sarjú) és szénatömegeket is ilyen szállásoknál kezdték betárolni (*szérűskert,* ’kert’,- mert-hogy később kerítették is). Ehhez magasabb termetű, a hegylábi *Festucák-nál termetesebb*, „tömegesebb” füveket használtak. (*Poa, Alopecurus*, *Molinia genusok* stb..), vigyázva külön gondot fordítva a mérget, vagy más egyéb veszélyes körülményt-feltételt (*Stipa*) hordozó pázsitfűfélékre is. A *Moliniát* valószínűleg szánon, „*abrosszal*”, vagy akár lóháton, sőt kocsin szállítmányozták, s a téliszállás mellé *betárolták*. Így mára kirajzolódik a *Molinia sp*. (kékperje) terjedési útvonala e szállítmányozás közben. Ezen növényfaj egyre jobban megismert genetikája egyre pontosabb topográfiai, és „időtérképet” ad ehhez hasonló felismerésekhez. Ám terjedése nem Kelet-Nyugat irányú, de éppen ellentétes, azaz a *Vend-vidéktől Szatmárig* haladhatott, feltehető *kelta hatást* feltételezvén itt.

A *Molinia*, azaz kékperje, - kisfajok betárolása – itt nem tárgyalhatóan - télen téliszállásra, nyáron pedig kutak közelébe történhetett, amelyek amolyan stratégiai pontoknak számítottak az ilyen „közép” távú útvonalvezetésnek. (Háromszék körzetében - ma - Kovászna megye) ,- a történeti , tájföldrajzi kutatás fejlődésével egyes vidékein ezen fűszállító szán-utak feltérképezhetőek).

*’Generáló helyzet’ az erdősztyeppeken.*

A fenti „vezérfajokkal” ez mára közelítéssel ugyan, de leírható*. A „vezérfajokhoz való közelítés kimutatta, hogy a migráns fajok vagy a Vaskapun (Dunai), vagy pedig a Dévényi szoroson „jöttek-mentek” a jégkor után,- de „inkább jöttek”.*

*Ez az állítás igaz állat (medve, dunai-gőte, szerecsenlepke) s növényfajokra egyaránt… Így az itt említett fűfajokra is.*

*Csenkesz, azaz,* ***festuca*** *génusz*

 *F. rupicola*

 *F. sulcata*

 *F. vaginata, (utóbbi magyar csenkesz)* ezek angolul a *’feusca pasture’* nevet viselik, ez egy sáv „vagy pást” eurázsiai dimenziókat értve rajta, vagyis Dél-Mandzsuriátój egészen –fent már emlegetett - Jénáig, s éppen hazánkon keresztül húzódik.

*Lucerna*: ***medicago*** génusz lehető leghosszabb – a *festucáékhoz* mérhetően - sávot ez a nemzetség, vagyis a lucerna képez, mert hiszen egész Ny-Franciaországig is felérnek e fajok. A terjedési sáv centrumában az előforduló bennszülött, ún. „*endemikus”* fajok íme…

*Medicado glutinosa*

*Medicago polichroa*

*Medicago vivescens- ezek kaukázusi géncentrumúak (*IN/ Tbiliszi Botanikus Kert, Grossheimután, 1919,1925,1945*, Tfiliszi Botanic Garden’s Collection-List )*

Azonban figyelemre méltó, hogy éppen annak a *Medicago falcata-nak (magyarul sárkerep)*  rokonsága ez,- amely a takarmánylucerna egyik ismert őse. Kiváló abraknövények (vö. lucernaliszt). Tehát egyáltalán nem egy jellegtelen-jelentéktelen növény faj, génusz-csoport, mely valós eredete, ill. a növények domesztikációs folyamatának vizsgálata terén (vö. *Vavilov* jórészt elavult- korábbi iskolája) revíziókra lenne szükség. Az még vitatott, ui. hogy az elsődleges géncentruma e termény-növénynek a Caspicumtól K-re lenne, azaz a *Káspi-Aral térsége között*, ám ebben a feltételezett időben (Kr. e 10 000- 8 000) rengeteg volt a pangóvizes terület, ráadásul pontosan ezen érintett – vizsgálódásunkhoz kiragadott- térségben, s azt a *Medicago* nemzetség száraz mezők növénye, sokáig nem tolerálja (pl. pangóvizes, belvizes kártételek tapasztalatai).

*Rekettye nemzetség*: **genista genus:** A ’fénykutak-szélén’ vagy bentebb, az erdőben. Sovány takarmány: erdei legeltetésnél mégis kisegíti az állattartót. Sárga vagy fehéres-sárga vir. alacsony-termetű bokrok, magasabb lágyszárúak.

Genista radiata mediterrán faj, *Istria, Dalmátia, Fiume, itt,* minálunk molyhos tölgyesek

Genista pilosa mediterrán faj, *Dél-és Közép Európa* „fénykutas” tölgyeseiben

Genista ovata a G. tinctoria rokona, *Bulgária, Románia*, „fény” tölgyesekben, mediterrán faj

Genista többi mediterrán faja pl. Genista aetnensis még nem érte el a Kárpát-medencét

Genista tinctoria,- *Kisázsiáig,* kontinentális faj. Ez a nemzetség nagyobb magvú nehezebben terjed tova. Alaposan meg kell „küzdenie” a vándorlással. A Kauk.ig még megvannak visszamaradt populációi.

*Rokonság, de már mediterránabb*, és így „csepültebb”, azaz elfekvő törpébb-növésű génusz: a *törpezanó*t, **Cytisus genus**-é nemzetségé. A *fénykutak*, tisztásain, illetve köves „kibúvások” közepén, sziklafüvesekben, az árvalányhajasok (hegyi, mezőségi *Stipa*-mezők) tőszomszédságában

Cytisus procumbens mediterrán faj, Balkán É-Ny-erdei, *Kraina környéke,* középhegységi tölgyeseink, zömmel sziklafüves lejtők, szubmediterrán erdősztyeppek, de homokon ritka. (A sziklafüves hegylábi lejtők gyérfüvű, sovány –legelőjét alkotja *Festuca galucával*, és *Festuca dalmaticá-val* (utóbbi Villány)

Cytisus ratisboniensis (selymes törpezanót) homokon, száraz réteken él a tölgyes erdős sztyeppek tisztásain

Cytisus sessilifolius mediterrán faj, *Istria-félsziget,* mediterrán tölgyesek

Cytisus mediterrán többi faja pl. C. monspessulana, C. multiflorus „még” nem érte el a Kárpát-medencét a Vindgaron, Hidrijján át

Cytisus podolicus kontinentális faj, *Közép-Kelet Európa, Podóliai-hátság*

Cytisus supinus kontinentális faj, *Közép-Európa, molyhos tölgyeseink*, Kaukázus

Cytisus albus, Ukrajnában is élő kontinentális faj, összekötő faj a C. podolicus felé, nálunk *É-Közép-hegység (Mátra köves, bokros lejtőin*); az erdei erdőszegélyi törpezanótok magja kisebb, évente 500-mt is terjedhettek É-felé az Istriáról a jégkor utáni térhódító útjukon.

A fenti kontinentális fajok Keletről-Nyugatra vándoroltak a jégkor után,- (a juharokkal; a mediterránok pedig Délről -Keresztül a *Hidrijja, meg a Vintgar-Radovna szűkületein*, esetleg /?/, pl. vad tulipánfajok esetében a *Dunai-Vaskapun át*,- immáron Északra,- mégpedig dominánsan a tölggyel).

Ezek a „pillangós-virágú” mezők a fentieknél hosszabb sávban terjednek végig Eurázsián, és tápértékük jóval magasabb, mint a fenti fajoké, v.ö. csenkesz. Itt például a *Festuca vaginata-nak* (magyar csenkesz) alig van tápértéke a ló számára, a hegylábi területeken, azok száraz mezőin, erdőszegélyein - fentebb vizsgált hüvelyes termésű pillangósok (*Medicago,* de akár *Cytisus, Genista* is) viszont fontosak tehát számukra, jelentős táperejük, de nitrogénmegkötő képességük miatt is. Itt „**vezérnövény”** leginkább a lucerna, *Medicago* (ezért is került be monokultúrába Európa- és Amerika-szerte). Generáló növényfajként nem jöhet számításba, de azért a *Cytisus, s a Genista* genushoz tartozó ún. „ínségnövény”, azaz elérhető „ínségeledel” lehetett az állatoknak, *főleg végig a „tölgy-övben*”, amelyek a történelem során a hegylábaknál ”kopni”, azaz *deforesztálód*ni kezdtek. Így teret kaptak a löszpusztai fajok,- közöttük a pillangósok,- is. A löszfoltokon lévő erdő-sztyeppek, és a hegylábi, vagy sziklafüves oldalakon kialakult formációk elhúzódnak - térben - végig, a Magyar-Középhegységen egészen Aggtelekig (*Nagyoldal*), ám a mai határon túl Kárpátalján tovább folytatódnak a Munkácsi, Beregszászi, Ungvári „tanúhegyeken”.

E fajok vándorlásának kutatása egyáltalán nem tekinthető meglepő újdonságnak. Annál is inkább, mert hiszen a gyakorlatban kutatták ezt a „migrációt” főleg a gyomnövények terjedése esetében. (Szerbtövis: *Xanthium génusz* /Ukrajna, vagy az árvalányhajfélék tekintetében (*Stipa/*Erdély-Mezőség). Idő,- és topográfiai térkép felvétele is elképzelhető, ezen migrációs eseményeknek. E kutatások közt rájöttek, hogy a vad lucerna/*Medicago*-fajok egyes fajcsoportjainak korongszerű termésén leválni nem képes tövisek vannak – ún. *orbicularitás -*, ezek feltapadnak a vonuló állatokra (*karavánokra, terelt ménesekre, v. lovas-hadtestekre*)*, és terjedésükre egyre inkább komolyabb figyel*em terelődik.

A fafajok közül – esetünkben - nem a mérvadó tölgy a fő-szempont (Ez valószínű *Crna-Gora* körzetéből „tért” vissza a szlovéniai *Vindgár-Radovna,* s *Hidrijja-, át Balkánról* -,a fokozódó felmelegedés alatt. Előbb a vizállást jól tűrő Quercus robur érkezhetett, majd a folyamat végén a Q. virgiliana, és a Q. pubescens.) K-Nyi főirányt felvevő terjedésben viszont már fontos számunkra a juhar. *Az Acer/Juhar génusz ez, mely* Mandzsúriától (*Acer tatarica ssp. ginnala)* a Déli Harz-hegységig (*Hercynai karszt erdők*) -terjed a mezei juhar és a tatárjuhar- valamint harmadikként az *Acer leibrichtii,* amelynek sajnálatos módon nincs is magyar neve, s mely csak a Gyilkos-tóig terjed Nyugatra. Ezért ez a génusz szinte esetünkben „emblematikus”, már csak, mert kiváló faragható fáját belterekben sokszor hasznosították a római időktől kezdve (habos-juhar), vagy, mert hangszer alapanyaga, és a *szkíta-hun-magyar-típusú* visszacsapós íjnak is egyik lényegi, „lágyító” azaz feszültséget kioldó szerkezeti komponense volt. A pásztorszobrászat,- tokban hordandó-, műtárgyai számos gyűjteményben megcsodálhatók, de nem tartalmazza tematikánk részét e tárgykör kitárgyalása.

1. Tatárjuhar, azaz Acer tataricum, az Aral-tótól nyugatra Magyarországon és a Bécsi-medencén át, annak déli, keleti lejtőig (Hainburgnál: ***Hun-hegy***/!/ előfordul, főleg löszön települt hegylábi erdős-sztyeppekben. A *tatárjuhar* elnevezése keleti elterjedési súlypontjára utalás. Magasabban 550 m –felett már nem fordul elő. Aral-tótól K-re az *Acer tataricum ssp. ginnala* fordul elő egészen a japán partokig. A Mátra alatt Apc, Kisgombos térségében *mezsgyefa-maradványai* lelhetők fel- inkább cserje formában (Mulató, Szőlőstető, Kopasz); - a szomszédos Rózsaszentmártonban, pediglen a Somlyón.

2. Mezei juhar /és Mátrai ősjuhar egyik feltelezett szülője! *Acer campestris* a fenti fajt „követve” a Bécsi medencén át, de a Harz-hg. déli lábait (még Erfurtnál) is eléri. ’Mezei’ elnevezése rossz, mert hegylábi erdős sztyeppen él, legelőerdőkben is („páskom”) és mezőn legfeljebb csupán mint *mezsgyefa*. Egyes fajai a bükk övben is dominálhatnak (Vihorlát: hegyi juhar). Róma óra ismert és kedvelt fa. Több faanyag változatát ismerték a görög és a római fajoknak, volt például híres *Árkádiai faanyag-*változata is. (*Neve: Ihar 1232, Ihor 1232, Jawor 1255 , Jaur 1255, Yarfa, 1257, Juhar,* 1470, vélelmezik, hogy szláv jövevényszó, de a *Yarfa* formát feltétlen meg kellene vizsgálni (pl. régi, kihalt itteni falunevekből; illetőleg az Aral-tengerig terjedő elnevezésekből). A **hegylábi zónában** az ’*ihar*-név’ használatos megnevezésére *(Szentgál, Tapolcai-hg., Balaton-felvidék, Iharosberény, Berencs, Bajka, Cserkút, Verpelét, Egercsehi*). Az *Acer campestris-* mezei juhar a legjobb, egyben leginkább tartós tulajdonságú *faragófa* a génuszon belül.

**Összefoglaló**

Személynevek (tanyák, fokok telepítői, kezelői /monostorok, közbirtokosság, nemesi/ kis- és arisztokrata /Gabriány/ tulajdonosai); erdők neve (pl. *Kölpény nemzetség* után), királyi (ispánsági) várdombok, természetföldrajzi nevek (dombó/vár, *Hun-hegy*, ormó, -*ság, -somló*) nyomán megpróbáltuk három élettérben, 1. síksági erdők nagy folyók, és „*barák*” bonyolult rendszerétől függően, valamint,- 2. hegyi-montán élettérben: kelta, majd székely foglalók el egészen az Alpok-béli Vasvörösvárig/Pinka), tehát az „idegen”-erdők, „valach”-erdők, „*fekete-erdők”* Bulla-Mendöl-i koncepciója megdőlni látszik. S végezetül harmadikként ,- 3. hegylábi, „utazó” élettérben (íjfeszítő szkíták, szarmaták, avarok, besenyők) vizsgálni a táj belakhatóságát (településföldrajz, az erdő, mint gyepű-kapu, ill. gyepű-védelem), felhasználhatóságát tájgazdálkodási technikák szerint (pl. állattartás, takarmánynövények, tölgyesekben ékelődő (Pl. Avas-Kárpátalja, „Hét vezér koporsója”-, Nyugat Mátra, Diósjenő környéke, stb…) )gyümölcsösök/*körtvélyesek/páskomok* pozitív irányba történő (nemesítő) „szelektálása”, halgazdálkodás, tanya-*nád-fokgazdálkodás* stb.) is figyelembe véve. Mind a történelmi-földrajz művelése, mind a nyelvészetben a névtan további finomodása, végül a geobotanikai módszerek mind precízebb kiegészítése (*paleobotanika, paleodendrológia-dendrokronológia*) új és tökéletesebb felismeréseivel módosíthatja az ezen a területen éppen száz évvel ezelőtt kezdődő megismerési-tudatosítási folyamatot. Ezzel is a magyar őstörténet c. stúdium megfelelő – és megkerülhetetlen - anyagrészéhez (modul) szeretnénk hozzájárulni.
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1. Ez a növény **szubalpi és montán** xerotherm csenkeszfaj (magyarul lila csenkesz) *Csornohorán, és Fagyaloson* él a Keleti-Kárpátokban jelesen *Thymo pulcherrini- Festucetum amethystinae* társulásban, szubalpin régiókban, tehát lentebb, mint a Festuca carpatica, F., airoides, F. versicolor telepek. Nálunk a Magyar-Középhegységben, így a Szénásokon is előfordul *Seslerio-Festicetum versicoloris* –hoz közelálló társulásban, Déli-Kárpátokban Csalhó, Bodza-Pirityiló, Bucsecs, Retyezát, Királykő, Szebeni, Vulkán (Oslai) *Diantho tenuifolii-* *Festucetum ametysthinae* társulásban. A Keleti Kárpátokbeli forrás: Kricsfalusy V, V. /IN.Univ. Saskatoon, való. Szurdokerdőkben, karszterdő vápáiban, xeroterm-montán gyepekben (Kőszegi-hg.) díszlik [↑](#footnote-ref-1)