**Barabássy Miklós: Ráduly János és az ősi magyar rovásírás**

Az ősi magyar rovás szabványosítása körüli bonyodalmak ráterelték a figyelmemet, figyelmünket ismét egy vélt vagy valós problémára, ami már túllép a szűkön vett szabványosítás keretein. Természetesen nem jelentéktelen kérdésről van szó, hanem hogy olyan nemzetközi (angol) ISO szabványba kerülő megnevezésről, ami az egész világon hozzáférhető, értelmezhető kell, legyen. Emellett nemzeti kultúránk egyik legfontosabb és legkiemelkedőbb ékköve az ősi írásunk a rovás. Tehát nem lehet nem egyetérteni azzal, hogy mindenki számára, aki véletlenül vagy csak kíváncsiságból találkozik ezzel a szabvánnyal, rögtön már az elején egyértelmű legyen, miről is lehet szó. Sajnos az amerikai kulturális ismeretség annyira alacsony szintre süllyedt, hogy nagyrészt az egész Európát egy államnak tartják, kevesen vannak érettségizettek, akik hallottak a magyarokról. A kazárokról senki sem tud, ezért egy ilyen megnevezés nem csak, hogy téves, hanem félrevezető és értelmetlen is. Ezért mivel itt olyan jelekről beszélünk, amelyeknek gyökerei a régmúltba nyúlnak vissza, ugyanakkor a mai magyar nyelvben is használhatóak kellene, legyenek, ezért találom helyesnek a magyar megnevezést. Nincs székely nyelv, sőt kazár nyelvről sem tudok.

Erdélyben Székelyföldön él egy, a kolozsvári egyetemen magyar gimnáziumi tanári végzettséggel rendelkező jeles székely kutató Ráduly János (77 éves). Ráduly, mára már 88 könyvet jelentetett meg Erdélyben, ebből 10 körüli a rovás (írásokkal) foglalkozik. A többi elsősorban népmesék, mondások, balladák stb. gyűjteménye. Magam érdeklődéssel olvasgattam a rovás szövegek megfejtéseit és nagy örömmel tapasztaltam, hogy az elmúlt 2,5 évtizedben mennyi új emléket sikerült feltárni a Székelyföldön. **Csaknem 50 újat amiről a magyarországi kutatók nagyrészt nem is vesznek tudomást.** Szinte minden új lelet első rajza és leírása Ráduly Jánostól származik. 2010.október.9-én Dr. Horváth Iván (egyetemi tanár, ELTE BTK Magyar Irodalom- és Kultúratudományi Intézet) előadása a Történelemtanárok (20.) Országos Konferenciáján („Őseinket felhozád…” – Magyar őstörténet). még azt bizonygatta, hogy a rovás a humanizmus szülötte. Ezzel ki is írta magát a komolyan vehető kutatók közül, mert már korábban megjelent Erdélyi István és Ráduly János közös könyve, amiben Ráduly **nem kevesebb, mint 60 körüli székely (magyar) rovásszövegről tudósít**. Ez a könyv az, ami végül is egy csapásra megváltoztatta a „hivatalosak” véleményét és ma már valóban ősinek és autentikusnak ismerik el a rovásírást. A gond azzal van, hogy egyelőre nem régebbinek, mint a 12-ik század. Ráduly 2006-ban, még a legelső bizonyítottan Kárpát-medencei magyar nyelvű rovásszövegnek a Bodrog-alsóbűi agyagfúvóka töredékeit tekintette. (Honfoglalás előtti, a betűk a ahhoz a magyar rovásrendszerhez tartoznak, melyek a székelyföldön is találhatók)

A rovás szakértők írásgenezis szempontjából két csoportra oszlanak. Egyik része az időben visszafelé halad, vagyis a párszáz éves dokumentumoktól a sok száz évesek felé, másik része pedig a kialakulástól és a korai jelekből próbálja magyarázni és felépíteni a magyar rovásírás genezisét. Ráduly az első csoporthoz tartozik, míg Varga Géza és Friedrich Klára a másodikhoz.

Az első csoport nagy előnye, hogy az időbeli folytonosság szinte magától értetődően bizonyított, míg a második csoport esetében nem ritka hogy 1000 sőt, esetenként 10.000 éves időbeli ugrásokra is szükség van. Magam, mivel nekem nem elég a saját meggyőződésem, hanem célom, hogy elérjük, hogy az iskolákban is hiteles Kárpát-medencei történelmet tanítsanak, az az érzésem, hogy eredményesebb az időben visszafelé való haladás. Ha például átszakadna az a fal amit a honfoglalás elmélet épített fel, akkor kérdem én vajon hol állunk meg? Nos ez a fal egyértelműen átszakadt a genetikával, és az antropológiával. Mi szinte mindannyian avar és azelőttről szkíta ősökkel rendelkezünk. Olyan természettudomány, ami az etnikumra vonatkozik a nyelvre egyelőre nincs. Ezért itt az írás lehet egy olyan segédtudomány, ami kétségtelenné tenné, hogy nem csak őseink laktak a KM-ben már ősidők óta, hanem ők hitünk szerint valamilyen ősmagyar nyelvet is beszéltek.

Visszatérve Ráduly Jánosra. Magam csak írásain keresztül tudtam értékelni, ami nagyon szimpatikus és sikeresnek tűnt. Egy véleményen vagyunk, amikor akár belülről akár kívülről a székelyeket valamilyen módon etnikailag el akarják választani, sőt nyelvileg is meg akarják különböztetni a magyaroktól. Vannak magyarországi kutatók is elsősorban a nem „hivatalosak” között, akik nem nézik jó szemmel Ráduly igyekezetét, kikérve maguknak hogy ugyan már mitől lenne világszerte ismert tudós egy falusi tanító.

Természetesen van olyan véleménye Rádulynak amivel nem tudok egyetérteni. Ez abból fakad hogy őt nem lehet elérni telefonon, vagy neten. Ezért a legjobb út a személyes találkozás a kapcsolat felvételére és egymás megismerésére. Mivel nem netezik ezért az utóbbi idők genetikai és antropológiai eredményei hozzá nem vagy csak hibás ismertetéseken keresztül jutottak el. A következő találkozásra jobban fel fogok készülni és elviszem Tóth Imre: Magyar Őstörténet avagy „nem jöttünk mi sehonnan sem” könyvét és a legújabb archeogenetikai eredmények kivonatát és Fóthi Erzsébet antropológiai előadásait.

Hogy megismerjük jobban itt néhány idézetet közlök könyvéből A székely (magyar) róvásírásról (KR Marosvásárhely 2006:

11-ik oldal: „A legújabb szakirodalomból Bakay Kornél megállapítását idézzük: „Az a nép, amelyet az írott források alapján szkítának nevezünk, több mint 1200 esztendőn át uralta Belső- és KözépÁzsiától a Kárpát-medencéig az eurázsiai térséget, ide értve az egykori Uraltu, tehát Délkaukázia területét is...

bizonyosnak látszik hogy a Kr. sz. előtti VII századtól létrejött szkíta kultúrában kell keresnünk mind a pártus mind a kusán, mind a török, mind pedig a magyar népesség elődeit” (Őstörténetünk régészeti forrásai)

Feltűnő, hogy a magyarság történelmével kapcsolatban csak és kizárólag Bakay Kornéltól, és egyszer László Gyulától idéz. Ez pedig már egy nagyon szimpatikus kezdet. A rovás szempontjából nagyon óvatos és csak az egyértelmű jeleket, szövegeket fogadja el bizonyító erejűnek. Ismeri a rúna, és különböző népek-nyelvek rovás jeleit. A szkíták rovásával kapcsolatban:

„Alma-Atától mintegy 50 km-re keletre az egyik kurgánban olyan temetkezést tártak fel, amely mindenképpen a szkíta szakákhoz köthető. Itt került elő 1970-ben az az ezüstcsésze, amelyen elég terjedelmes ( Forrai Sándor szerint 28 jelből álló) felírat látható. A betűk egy része a székely (magyar) rovásírással is „egyezést mutat” és i.e. az V. században keletkezett…..” Felhívja a figyelmet arra, hogy már a föníciai írás is rovás volt.

Néhány mondat az erdélyi és Kárát-medencei rovásrendszerekről:

„Vannak rovásemlékeink, amelyeknek jelkészletében eddig ismeretlen „szokatlan” betűtípusok fordulnak elő.” Egyes jelek hasonlóságot mutatnak a török és etruszk rovásjelekkel. Vannak olyan rovások melyek a görög vagy glagolita betűkkel mutatnak hasonlóságot. A tatárlaki jelkészlet néhány jele egyezséget mutat a magyar rovással. Ezek az írásmódok egyértelműen mind hatottak egymásra. Van olyan magyar nyelvű szövegünk, ami török rováskészlettel készült és fordítva olyan törökös (kun) nyelvű szöveg ami magyar rovásjelekkel (és hozzátartozó hangértékkel) olvasható.

Munkamódszeréről: „Leghamarabb szabad kézzel nagyolt másolatot készítettem róla, újbeggyel kitapogatva a vonalak futását. Ezen kívül: átlátszó papírt helyeztem az emlékre, s úgy rajzoltam le a felírat minden egyes jelét. Nagyon erős fényvilágítással és nagyítóval „végigpásztáztam” a jelek vonalvezetését. Centiméterrel „lecentiztem” minden betű legkisebb vonalkáját is” „Pacskolatot is készített. … 6.jele ferde szárának a bal függőleges szárához csatlakozását a kétesen látszó rész bevizezésével sikerült biztosan megállapítani….” A csángó moldvabányai ferences templom rovás szövegének a feltárásakor a fényképről való megfejtéssel kapcsolatban: A fénykép után előbb vázlatot készített „…de néhány ponton valósággal „megállt a tudomány””….Bebizonyosodott, hogy csak fényképek alapján roppant nehéz egyes betűk beazonosítása. A fényképező gép ugyanis mindent rögzít: jelekhez nem tartozó karcolásokat, vakolatsérüléseket, még egyes árnyalatokat is „jelentősít”. Az írások megfejtésében pedig számára elengedhetetlen a Szabó T. Attila (a tanára volt, aki nyelvészt akart belőle faragni, de ö inkább a tanári mesterséget vállalta Székelyföldön hogy közelebb legyen a néphez): „Erdélyi Magyar Szótörténeti Tár” kifejezés, régies szavak szótára. 14 vaskos kötet! Szerinte e-nélkül nem lennének hitelesek a felíratok kibetűzései.

Végül a találkozásunkon szóba került a legújabb Székelyföld-i felfedezés a bágyi rovásemlék (15 század eleje). Faggattam, hogy miképpen jött szóba a kazár és magyar rovás. Ő Bakay után, a magyarokat nem tartja, más népek mellett, idegen népnek a Kazár birodalomban. Itt főleg a Kaukázus előterében elsősorban keresztények laktak, keresztény szokásokkal. A végére hagytam egy fontos és érdekes információt: Ráduly szerint, az orosz régészek valahol az Ural és a Kaukázus közelében 5-7 ik századi keresztény temetőre bukkantak. Itt rovásírásos sírfeliratokat is találtak! Az orosz kutatók pedig az összes különböző nyelvű rovás jeleket és az ismert hozzátartozó hangértékeket is közölték. Részleteket nem árult el Ráduly de azt állította hogy 18 magyar rovásjel jelent meg azokon a sírfeliratokon melyek nem csak alakban, hanem hangértékben is azonosak a magyar rovásjelek hangértékeivel. Így a következő sírfeliratot lehet elolvasni:

ISDeN eLéáL = Isten elé áll. Ráduly szerint ez a megfogalmazás az Erdélyi magyar szótörténeti tárban is megjelenik! A kibetűzés lehet, hogy még pontosításra szorul, de a sírok feliratait egyértelműen magyarnak tartja ami 200 évvel a honfoglalás előtti nyelvemlék lehet. Ezzel megint léphetünk egy nagyot az időben visszafelé. Vagyis mindenhol ahol magyarok élhettek használták a rovás írást. E mellett a magyarok kereszténysége is bizonyított lenne, vagyis nem Szentistván lenne az, aki kereszténnyé tette a magyarokat. (persze ezt már régóta tudjuk, de nincs eléggé hangsúlyozva ez a Kazár birodalommal kapcsolatban. Az egyértelműen keresztény Szentkorona is onnan származik!)

Most azon dolgozik, hogy ezt a szenzációs adatot könyvformájába kiadja. Talán sikerülni is fog az év végéig. További részletet nekem sem árult el!
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