**Nyelvtörténeti magyarázatok**

**1. Nyelvtörténeti vizsgálatoknak** párszáz / 1-3000 / max. 6000 évre visszatekintve sincs értelme. Az „alapnyelvek” kikövetkeztetett (\*csillagos) szavainak bírálata: hogyan ötleteskedték össze őket, egy hosszabb tanulmányt kívánna. Most csak annyit, hogy egyetlen írásleletben sem maradt fenn / és egyetlen mai nyelvben sincsenek ilyen elképzelt (csillagos) szavak. Így „állapította meg” max. 6000 évben a hivatalos nyelvészet a nyelvek kutatásának lehetséges kronológiai határát. 6000 éves, megfejthető írástömeg csak a sumér / akkád nyelvből létezik – de az „alapnyelvek” nem is erről szólnak. Hanem pl. az  indoeurópai nyelvcsalád alapnyelvéről, amiből még 2000 éves írások sincsenek – a finnugor(-mínusz-magyar) nyelvcsaládról, ahol a legrégebbi írás a mindössze 400 éves finn. Nos, régebbi pont-pont-vesszős, hierolgifás és rovásjellegű szórványok vannak ugyan, csak azokkal a hivatalos nyelvtudomány nem foglalkozik. Amatőr megfejtők sokan próbálkoznak, de az eredményeik (általában, vannak kivételek) nem meggyőzőek. Én is csatlakozom tehát a hivatalos Összehasonlító Történeti Nyelvészet (HNy) érveléséhez: 6000 évnél régebbi, tud. színvonalon megfejthető nyelveket, azok hangállományát, szókincseit, főleg nyelvtani szerkezeteiket – nem ismerhetünk.

Az következik ebből, amit a (HNy) állít, hogy a mai nyelvcsaládok(?!) közös ősét a 6000 éves intervallumon belül KELL megállapítani? Miközben sem a beszélők vándorútjait, sem a nyelvüket ért szomszéd-hatásokat (még azt sem tudhatjuk, hol éltek e beszélők, és kik voltak a szomszédaik)! KELL? ha nincs is rá lehetőség? Ez már több, mint tudománytalan – ez csalás.

**2. Nyelvcsaládok felállításának** – a mai nyelvekből / de 1-3 ezer évre visszamenőleg sincs értelme.

A nyelvcsaládok fő érve-ismérve, úgymond, a „szabályos hangmegfelelések”. Pl. hogy a finn K a magyarban, a (felismerhetetlen, ráfogott) rokonszavakban, H-ra változhat. Jó, de a héber K (valódi) magyar rokonszavaiban szintén H-ra változik. *Akkor a héber is finnugor nyelv?* Vagy hogy a finn T (Z-jük nincs, sose volt) a magyarban, Z-re változhat. Persze, hogy változhat, hiszen az ősi T hangváltozási sorának végén, utoljára, a Z hang is megjelent. Mi köze ennek a finnugor nyelvcsaládhoz? A T-t, sokezer évvel később, akármelyik nyelvben felválthatta a legújabb hangváltozat, a Z.

A hangváltozások (K/H/G, T/Sz/Z, T/D, B/V, N/M, stb. – bármely két nyelv között is működhetnek! Sőt idővel ***azonos nyelven belül is*** változtathatták a szóalakot. Ebből nem lehet következtetni semmiféle nyelvcsaládra! A nyelvcsaládokat összekötni vélt további érv, ha vannak közös **nyelvtani és mondattani jellemzők**. A ma ismert nyelvtani szerkezetek azonban még 2000 évvel ezelőtt sem léteztek. S amióta léteznek is, honnan ismerhetnénk őket? A nyelvek legnagyobb részének még egyezer / párszáz éve / vagy akár a jelenkorban (pl. az ú.n. “finnugor nyelvek” többségének soha) nem is volt írása. Jelentősebb élő közösség hiányában hangfelvételek sem bizonyítanak. Egy-két elöregedett beszélő “nyelve” bármilyen nyelvkeveredés eredménye is lehet, ami sem a kihaló nyelv szóállományát, sem nyelvtani szerkezetét nem hitelesíti. Honnan tudhatjuk, hogy a kihalt népesség tényleg úgy beszélt, mint a néhány utolsó túlélő? Sehonnan. Ilyen módon „vizsgált” nyelveket belevonni a nyelvcsaládokba – szintén tudománytalan.

**3. A természetes nyelveknek semmi közük a mesterséges (mint a latin) és a keverék-nyelvekhez.**

A latinnal már 2000 éve meggyűlt a bajunk.

A. Anyanyelvként beszélt latin nyelvről nem tudunk (semmi nem bizonyítja, hogy létezett latin nyelvű nép). Ha most elképedsz, hogy ez lehetetlen, nézz utána! (Én alaposan utánanéztem.) Bizonyítsd be, hogy létezett és cáfolj meg!

B. Dehát nem is titok, hogy a latin a „görögből” származott… Ezzel is baj van: a görög (pardon, a 2000 évvel ezelőtti “újgörög”) sem természetes, hanem összeszerkesztett nyelv volt. *Lásd Wikipedia: Az ógörög nyelv… különböző nyelvjárásait az*[*ókori Görögországban*](https://hu.wikipedia.org/wiki/%C3%93kori_G%C3%B6r%C3%B6gorsz%C3%A1g)[*i.e. 800*](https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=I._e._800&action=edit&redlink=1)*–300 között beszélték. Ezek egységesüléséből fejlődött ki időszámításunk kezdetén a [koiné](https://hu.wikipedia.org/wiki/Koin%C3%A9%22%20%5Co%20%22Koin%C3%A9%22%20%5Ct%20%22_blank), majd belső fejlődés és más nyelvek hatására az*[*újgörög nyelv*](https://hu.wikipedia.org/wiki/G%C3%B6r%C3%B6g_nyelv)*, amelynek fonetikája erősen különbözik az ógörögétől és a koinétól.* Akörül is vita van, hogy az etruszk származott-e a görögből vagy fordítva? (Melyik ógörög nyelvjárásból, és milyen más nyelvekből:-)? Persze az etruszk írásleletekből olyan kevés maradt fenn, hogy ezt nem is lehet eldönteni.

C. „Latinok” tehát soha nem is költözhettek át az ú.n. újlatin régiókba (az egész Nyugat-Európába, s a KM-be is). A 2000 év óta (a mai napig) bővített mű-latin csak a római gyarmatbirodalom nyelve volt. Ez mire volt jó? Az „írásbeliséget” vitték szét. (Értsd az adminisztráció, a gyarmati kimutatások – a kifosztás – eszközét.) A helyieknek nem volt még írásuk? MÁR nem volt. Mert a római gyarmatosítók mindenhol elpuszították a rovás-típusú írásokat (az etruszkot még odahaza). A nagy tömeg persze addig sem volt írástudó… – ezután se legyen! A 2000 éve folyó gyarmatosítások főszereplői a mai napig az újlatin és angol nyelvűek. (Az angol a legdúsabb újlatin: 5o%-ban latin szavakból áll – csak ezt már nem kell tudnunk).

A mai nyelvtudományok dirigense az indogermánról átkeresztelt indoeurópai nyelvészet. Az ind. nyelvészet nem tűri, hogy a mesterséges (buherált, keverék és a kitalált) nyelveket **megkülönböztessük** a természetes nyelvektől. Főleg emiatt találták ki a nyelvcsaládoskodást, amiket amatőr, áltudományos dolog összehasonlítani bármely más, főleg a sokkal ősibb, görög-etruszk-latinnal szomszédos) sémi nyelvcsalád nyelveivel.

**4. A hivatalos nyelvtudomány legfőbb dogmája: “a nyelvek folyton változnak”.**

A TERMÉSZETES NYELVEK 1 és 2 mássalhangzós vázai / e vázak flektált gyökszavai, amelyek hatalmas szóbokrokrai, a szókincs (pl. a magyar) legnagyobb részét alkotják – évezredek alatt sem változnak. Nem is képesek változni, mert a szóbokrok, amelyek tucatnyi (néha többszáz) szót tartalmaznak, egyidőben, egyszerre soha nem tűnnek el egy nyelvből. Akármennyi szó avult is el – mondjuk 3000 év alatt – a KR gyök “kör” szóbokrából – az összes soha nem veszhet ki, mert akkor maga a nyelv is összeomlik. Ha viszont mindig marad a szóbokorból, akkor a gyökszó is érvényben maradt, és továbbélt (kör  körte, köret, Körös, köröm, körül, köröz, körzet, körző, körönd, környék).

Milyen nyelvek “változnak folyton”? Csak a mesterséges és a keveréknyelvek. Pl. a 2000 éves gyarmati adminisztráció nyelve, a mű-latin (s annak keverék-leszármazottai: angol, francia, spanyol, román, stb.). Hasonlóak a két-többféle nyelv keveredéséből származó ú.n. kreol nyelvek. Sajnáljuk is őket, mert a mesterséges nyelvek anyanyelvi használata, ami a természeti jelenségek sokmillió éves agyi huzalozását kihasználatlanul hagyja, nehezen áthidalható intelligencia deficitet okoz. Egyszer talán majd ezek a nyelvek is egyensúlyba jutnak? Talán…)

Dehát a jövevényszavak? Nem azokkal bővülnek folyamatosan a nyelvek? Nem. A természetes nyelvek is használnak ugyan beérkező, majd sokszor el is avuló jövevényeket (pl. diszk, fonetika, laboratórium, intelligencia, deficit, stb.) de ezek mennyisége mindig elenyésző része marad a szókincsnek. Ennél többet csak a mesterséges szaknyelvek tartalmaznak, de azok szókincse nem része a természetes nyelveknek. A beszélő soha nem sajátít el az élete folyamán többszáz szakmát, hanem csak (jó esetben) kettőt-hármat. Ezzel nem az ő nyelve bővül, hanem egy nemzetközi nyelv néhány szeletét sajátította el.